

## ОСОБЕННОСТИ ГЕНДЕРНОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ ДЕТЕЙ И ПОДРОСТКОВ

При господстве мужского начала в истории влияние половых различий было менее заметно, но в условиях выравнивания прав и возможностей женщин, наиболее полно проявляющихся в XX веке, постепенно возрастает воздействие половых различий на экономическую, политическую, социальную, духовную жизнь различных общностей, этносов, государств. Поэтому для наиболее полного и глубокого изучения социальных процессов необходима разработка комплексного взгляда на человеческую жизнь, в рамках которого различия по полу выступают главной сущностью характеристикой, оказывающей воздействие на все конкретные формы человеческого взаимодействия.

Термины «гендер», «гендерные исследования», «гендерные отношения» пришли к нам из англо-американского феминизма. В гносеологическом плане понятие «гендера» происходит от греческого слова «генос» - происхождение и соответствует русскому понятию «род» как общность. При этом следует отметить, что, во-первых, с помощью понятия «гендер» исследователи пытаются уйти от чисто биологической характеристики пола и указать на то, что существует «мужские» и «женские» социальные отношения. Точнее, некие биологические характеристики воздействуют особым образом на сознание и поведение представителей двух полов. А им соответствуют «свои» отношения как внутри женской общности и мужской, так и между этими двумя общностями; во-вторых, это свидетельствует о необходимости изучения социологией специфики формирования этих видов отношений и их взаимодействия, осуществляемого под влиянием полового фактора. В-третьих, эти отношения

пронизывают все экономические, политические, культурные, духовные связи между людьми в общественной жизни.

Анализ истории возникновения понятия «гендер» показывает, что сама проблема гендерного воспитания возникает с развитием феминистского движения.

Традиционные не феминистские социальные концепции рассматривают историю как реализацию мужского начала, поскольку женщины действительно не имели возможности своего понимания, видения, реализации тех или иных человеческих потребностей. И дело не в том, что женщины не имели политических, организационных возможностей для самореализации, а в том, что их взгляды формировались в мужской идеологии, у них было «мужское» видение не только трудовой, политической, духовной жизни, но и самих себя они рассматривали с позиций мужской культуры. Их самореализация шла по тем направлениям, которые указывали господствующие над ними мужчины. Отсюда следует признать справедливость феминистской точки зрения на то, что понимание предшествующей истории должно быть пересмотрено, поскольку своеобразие «мужского» и «женского» начала и в ней определенным образом сказалось на реальную жизнь. А современную общественную жизнь можно понять только исходя из гендерного подхода, предложившего использовать эту грамматическую категорию, чтобы подчеркнуть двойственную природу пола человека как, с одной стороны, биологического, а с другой — социокультурного феномена.

В обыденной речи слово «пол» обозначает комплекс репродуктивных, соматических, поведенческих и социальных характеристик, которые в целом характеризуют человека как либо мужчину, либо женщину. Однако связь между биологическими и социокультурными составляющими этого единого комплекса в научном плане далеко не однозначна, что и подтолкнуло Р. Столлера ограничить тезаурус термина «пол» как научной категории строго биологическими характеристиками — анатомо-морфологическими

признаками, по которым различаются и дополняют друг друга в процессе репродукции человеческие особи. Понятие «гендер» подчеркивает тот факт, что биологические характеристики сексуальности не даны человеку непосредственным образом, а всегда преломляются через призму индивидуального сознания и социальных представлений, т.е. существуют в виде субъективного и зафиксированного в культуре знания о них (Stoller, 1968).

Гендер — это специфический набор культурных характеристик, которые определяют социальное поведение женщин и мужчин, их взаимоотношения между собой. Гендер, таким образом, относится не просто к женщинам или мужчинам, а к отношениям между ними и к способу социального конструирования этих отношений, т.е. к тому, как общество «выстраивает» эти отношения взаимодействие полов в социуме. Понятие «гендер» является аналитическим инструментом для понимания социальных процессов.

Введение термина «гендер» подразумевало также и то, что видимые различия личностных характеристик мужчин и женщин не связаны напрямую с биологическими детерминантами, но определяются спецификой социального взаимодействия, в которое включены мужчины и женщины, обладающие субъективным знанием о своих сексуальных признаках. Действительно, отличительными психологическими признаками «мужского» и «женского» поведения почти всегда оказываются социальные качества: групповой статус и связанные с ним отношения власти (доминирование/подчинение), исполняемые социальные роли (материнство/отцовство), уровень социальной активности (профессиональная деятельность/домашняя работа) и т. д., то есть личностные характеристики, которые в обыденном сознании тесно связаны с биологическим полом (чему в немалой степени способствует повседневное употребление слова «пол»), возникают только в определенной системе социальных отношений. Именно поэтому Столлер предложил использовать категорию гендера для

обозначения связанных с полом, но возникающих только в контексте межличностных и социальных отношений личностных и поведенческих характеристик. Ведь грамматический термин «гендер» («родовой признак») как раз и отражает контекстуальную, а не онтологическую сущность мужских и женских характеристик.

С.И.Голод отмечает, что половая специфика, точнее половые субкультуры, детерминированы тремя тесно сопряженными составляющими:

- природной,
- культурно-исторической (филогенетической),
- вприжизненно социальной (онтогенетической).

Ученый считает, что хотя культурно-исторический процесс не в состоянии радикально изменить природную основу пола (отсюда - безрассудность призыва к равенству мужчин и женщин) он, несомненно, содействует «смягчению» межполовых различий. В «конструировании» же гендера решающий вклад принадлежит культурно-историческому фактору, в то же время его роль не столь уж и прозрачна ввиду того, что требование к половой (гендерной) адекватности преходяще .

Необходимо выделить еще один фактор исследований, или точнее, разделить природный на психологический и биологический. Биологическая дифференциация является первичной, она задает различные способы участия человека в различных основных видах деятельности: биологического и социального воспроизводства нового человека, а также в трудовой деятельности по обеспечению себя и условий существования рода. Женщины, обеспечивающие рождение ребенка, его вскармливание в первый год жизни, выполняют ведущую роль в производстве нового поколения. Эта ее функция ограничивает возможности в активной постоянной трудовой деятельности. Мужчина же, будучи свободным от особой биологической функции, имеет больше возможностей для реализации себя в труде, общественной жизни, познаний и т.д.

Психологические отличия видимо, связаны с тем, что и биологическая, и социальная деятельность требуют особенного чувственно-эмоционального обеспечения. Так, необходимость сберечь жизнь новорожденного, реагируя на каждое его движение, вырабатывает у женщин высокие эмоциональные чувства и их подвижность. Занятие изо дня в день повторяющейся домашней работой, общение с детьми, которые лишь после многократного повторения осваивают человеческие нормы и правила, вырабатывают у женщин терпение, снисходительность, умение выполнять монотонную работу.

В то же время, занятие разнообразной работой, связанной с внешним миром, часто включающей физический труд, а также необходимость защищать свою жизнь, сталкиваясь с новыми ситуациями, заставляет мужчин приобретать такие качества, как быстроту решения проблем, смелость, находчивость, активность и определенную агрессивность во взаимодействии с окружающим миром и себе подобными.

Указанные биологические и психологические характеристики по-разному проявляются в конкретных обстоятельствах. В связи с этим социокультурная характеристика пола определяется не только социумом, но и биологическими и психологическими особенностями полов. Учитывая это, социология гендерного воспитания требует исследования того, как в определенных исторических условиях проявлялись и преобразовывались биопсихологические характеристики человека. Таким образом, на основании сказанного, понятие «гендер» в социологии определяется как социокультурная характеристика пола, которая не остается неизменной.

В развитии цивилизации дифференцированный подход в воспитании детей разного пола был объективной необходимостью и поляризацией гендерных ролей. Мужчина обеспечивал материальное благополучие семьи, отвечал за безопасность отечества. Женщина являлась хранительницей домашнего очага, отвечала за ведение домашнего хозяйства, воспитание

детей.

Конкретные формы и содержание воспитания мальчиков и девочек были достаточно разнообразны и зависели от экономического развития общества, национальных и культурных традиций. Однако цели воспитания представителей разного пола определялись, прежде всего, необходимостью подготовки их к выполнению будущей социальной роли. Девочек в основном готовили к выполнению семейной роли матери и хозяйки, программа воспитания мальчиков была более обширной, важное место в ней занимала подготовка к общественной деятельности.

Проблема дифференцированного подхода в воспитании детей разного пола нашла отражение в трудах многих выдающихся педагогов прошлого. Наиболее полно идея дифференцированного подхода в воспитании детей разного пола обоснована в трудах выдающегося французского мыслителя и педагога Ж. – Ж. Руссо. Психические различия мужчин и женщин он объяснял жизненным предназначением представителей мужского и женского пола. Жизненное назначение женщины, по мнению Руссо, состоит в том, чтобы быть хорошей матерью и женой. В мальчике важно воспитывать будущего гражданина.

Важно подчеркнуть, что, по мнению Ж. – Ж. Руссо, определенные качества не могут быть принадлежностью какого-либо одного пола, мужчины и женщины должны быть наделены этими качествами в разной степени.

Английский педагог Д. Локк предложил свою программу воспитания мальчика – будущего джентльмена, отмечая, что воспитание девочек требует иного подхода и методов.

В России XVII–XVIII вв., как и в странах Западной Европы, педагогическая теория и практика главным образом решали задачи воспитания и образования мальчиков. Существующие учебные заведения были предназначены в основном для мальчиков. Девочки получали, как правило, домашнее воспитание.

Первым специальным учебным заведением для женщин в России стал открытый в 1764 г. Институт благородных девиц (Смольный). Для обучения юношей создавались лицеи, пажеские корпуса.

В России вопрос об особенностях воспитания детей в зависимости от их пола одними из первых затронули И. Ф. Богданович, А. А. Ширинский-Шихматов. Особое внимание они уделяли вопросу воспитания и образования девушек, отмечая важность воспитания в девушках женского духовного начала и таких нравственных качеств, как доброта, нежность, милосердие.

Глубоко осознавал необходимость дифференцированного подхода в воспитании представителей разного пола выдающийся педагог XIX в. К. Д. Ушинский. По его мнению, в процессе преподавания для достижения лучшего результата необходимо опираться на психологические особенности того и другого пола.

В XIX столетии в России, в связи с активизацией в обществе борьбы за права женщин, вопросы женского образования и воспитания становятся особенно актуальными. Начало было положено известными общественными деятелями – В. Г. Белинским, Н. Г. Чернышевским, А. И. Герценом. В дальнейшем их взгляды были развиты М. И. Михайловым, который по-новому взглянул на жизненное предназначение женщин, считая вредным ограничивать его исключительно семейной жизнью.

В начале XX столетия в обществе наблюдалось повышенное внимание к вопросам воспитания и обучения детей разного пола. На страницах периодической печати, в педагогической литературе, на съездах по общественному и семейному воспитанию обсуждается проблема психических особенностей мужчин и женщин. Широкую дискуссию вызвал вопрос о совместном обучении мальчиков и девочек в школе. Мнения общественности и педагогов по этому вопросу разделились. Сторонники совместного обучения детей разного пола считали, что это позволит на деле решить проблему равенства мужчин и женщин.

Существовала и другая точка зрения на совместное обучение мальчиков и девочек. Так, известный психолог М. М. Рубинштейн рассматривал вопрос воспитания представителей разного пола как проблему «философии культуры», подчеркивая равную ценность, но не тождественность мужской и женской психики. Негативные последствия совместного обучения в школе детей разного пола М. М. Рубинштейн видел в возможном «нивелировании» женской и мужской психики и создании «равенства духа», в то время как идеалом педагогики должно быть развитие индивидуального духа.

Введение в России в 20-е годы прошлого века совместной формы обучения мальчиков и девочек было необходимым и прогрессивным явлением, поскольку определялось требованиями времени, глобальными преобразованиями в социальной и экономической областях жизни и обеспечивало равные права мужчин и женщин в образовании.

Однако понимание обеспечения равных прав как абсолютно одинакового подхода в воспитании представителей обоих полов привело к определенным негативным последствиям. Прежде всего это проявилось в прекращении почти на полвека исследований в области психологии пола, изучения различных аспектов проблемы воспитания и обучения детей разного пола.

В течение длительного времени в психологических и педагогических исследованиях, образовательных программах присутствуют в основном «дети» и «учащиеся», но не мальчики и девочки. Все, что связано с характеристикой пола, – представления, интересы, особенности поведения представителей разного пола – практически не находит отражения в научной и методической литературе.

Важно отметить, что несмотря на фактическое замалчивание проблемы воспитания детей разного пола официальной педагогикой, отдельные аспекты данной проблемы нашли отражение в педагогической теории и практике. Наиболее полно проблема воспитания с учетом пола детей представлена в



педагогическом наследии выдающихся отечественных педагогов А. С. Макаренко и В. А. Сухомлинского, которые рассматривали задачу воспитания у подрастающего поколения качеств мужественности и женственности как одну из наиболее важных задач нравственного формирования личности.

А. С. Макаренко подходил к проблеме полового воспитания с точки зрения единства формирования всей личности ребенка, не отделяя половое воспитание от общего нравственного воспитания. В своей педагогической деятельности он учитывал психические особенности мальчиков и девочек.

Для В. А. Сухомлинского учет психологических особенностей мальчиков и девочек был одним из основных принципов педагогической деятельности. Он называл важнейшим условием формирования гражданской, моральной, этической зрелости воспитанников осознание ими того, что и физически, и морально они являются настоящими мужчинами и настоящими женщинами.

Признавая особое значение семьи в жизни женщин, В. А. Сухомлинский считал необходимым привлекать их к активной общественной жизни. Важными качествами, необходимыми женщинам, он называл твердость, решительность, женское достоинство в отношении с мужчинами.

Воспитание юношей и девушек В. А. Сухомлинский рассматривал не как параллельные, а как взаимосвязанные и взаимообусловленные процессы. По его мнению, деятельность коллектива нужно организовать так, чтобы не было специальных мужских и женских видов деятельности, а отличались лишь место и роль девочек и мальчиков в осуществлении деятельности.

В последние десятилетия наблюдается значительный рост интереса к проблеме дифференцированного подхода в воспитании детей разного пола в педагогической теории и практике. Можно выделить ряд факторов, способствовавших актуализации проблемы полодифференцированного воспитания в этот период.

Наиболее значимым фактором можно назвать негативные последствия

«бесполого воспитания», проявляющиеся в неспособности подрастающего поколения успешно выполнять социальные общественные и семейные роли.

В условиях изменения традиционных мужских и женских ролей, кризиса семьи и семейных ценностей усилилась необходимость поиска путей эффективной подготовки подрастающего поколения к выполнению гендерных ролей в системе гендерного воспитания.

Гендерное воспитание – это процесс, в ходе которого ребенок идентифицирует себя с представителями соответствующего пола и научается тому, что в данной культуре является социально приемлемым для мужчины и женщины.

Гендерная идентичность – это базовое, фундаментальное чувство своей принадлежности к определенному полу/гендеру, осознание себя мужчиной или женщиной. Гендерная идентичность представляет аспект самосознания, описывающий переживание человеком себя как представителя определенного пола, и является одним из самых ранних, центральных и активно организующих компонентов Я-концепции.

Гендерная идентичность не дается индивиду автоматически при рождении, а вырабатывается в результате сложного взаимодействия его природных задатков и соответствующего гендерного воспитания.

Гендерное воспитание позволяет личности включиться в гендерную культуру общества. Усвоение стандартов гендерной культуры осуществляется по мере вхождения индивида в социальные отношения. В процессе гендерного воспитания происходит освоение ребенком соответствующей гендерной роли. Под гендерной ролью понимается набор ожидаемых образцов поведения (норм) для мужчин и женщин.

Формирование гендерной идентичности и овладение гендерной ролью рассматривают как два взаимосвязанных процесса. Идентичность – это субъективное переживание гендерной роли, а гендерная роль – публичное выражение идентичности. Гендерная роль включает в себя комплекс ролей:

профессиональную, семейную. Каждая роль имеет свои нормативные предписания.

Представления о содержании гендерных ролей, эталонах маскулинности и фемининности обусловлены расовыми, этническими, культурными, религиозными факторами, отсутствие «универсального для всех времен и народов образа женщины и мужчины».

Традиционное гендерное разделение ролей основано на гендерной дифференциации общественно-производственной деятельности. Следствием разделения труда на основе гендерной дифференциации является выделение мужских и женских качеств, необходимых для успешного выполнения традиционных для пола видов деятельности.

Мужские и женские модели полоролевого поведения в европейской системе разделения труда рассматриваются как противоположные по своим качествам. Мужские роли и мужской стиль поведения считают преимущественно «инструментальными», а женские – «экспрессивными».

К традиционным маскулинным (мужским) качествам относят: стремление быть сильным и успешным; уверенность в себе; решительность; готовность к лидерству, риску и др. Фемининные (женские) качества, характеризующие женщин: стремление быть привлекательной; готовность опекать окружающих; чувство реализма; выносливость; коммуникабельность; способность тонко и разнообразно воспринимать мир; потребность влиять на людей с помощью материнской любви и ласки и др.

Половая дифференциация – это отделение себя от представителей противоположного пола, проявляющееся в совокупности генетических, морфологических и физиологических признаков, на основании которых различают мужской и женский пол.

Становление гендерной идентичности, формирование социокультурного пола определяется процессами половой идентификации и половой типизации.

**Гендерная идентификация** – это отождествление, уподобление своего «Я» чужому, принятому за образец или эталон, заимствование внешних черт и качеств [94]; отождествление себя с представителями определенного пола, проявляющееся в единстве поведения и самосознания индивида, причисляющего себя к определенному полу и ориентирующегося на требования соответствующей половой роли.

Осознанная принадлежность к определенному полу – гендерная идентичность – представляет результат сложного процесса, соединяющего онтогенез, гендерную социализацию и развитие самосознания.

Половая дифференциация является отражением естественного процесса формирования гендерного пола ребенка – усвоения образцов поведения, характерных для мужчин и женщин – и входит в общий процесс социализации.

Выделяется два уровня в формировании гендерной идентичности: внешний, который характеризуется внешними атрибутами (одежда, прическа, манера поведения), и внутренний (содержательные отличия стереотипов мужественности и женственности).

**Гендерная типизация** – это процесс, благодаря которому ребенок усваивает атрибуты приписываемого ему пола. Эти атрибуты содержат личностные характеристики, особенности эмоциональных реакций, а также различные установки и вкусы, связанные с мужественностью и женственностью.

Существуют три фазы гендерного воспитания.

*Первая фаза* (адаптация) предполагает усвоение действующих ценностей и норм, овладение соответствующими средствами и формами деятельности, характерными для мальчика и девочки.

*Вторая фаза* (индивидуальная) порождается противоречием между необходимостью «быть такими, как все» в соответствии с закрепленным при рождении гражданским полом и стремлением индивида к максимальной персонализации, что характеризуется поиском средств и способов

обозначения своей индивидуальности и развитием качеств маскулинности и фемининности.

*Третья фаза* (интеграция) детерминируется противоречием между стремлением индивида быть идеально представленным своими особенностями и отличиями в обществе как представителя того или иного пола, с одной стороны, и потребностью общественности принять, одобрить и культивировать его индивидуальные особенности согласно гендерной роли, которая передается индивиду с рождением и закрепляется в процессе гендерной социализации, – с другой стороны.

Последовательность и содержание этапов гендерной социализации одинаковы для детей разного пола, но вместе с тем существует определенная специфика гендерной социализации мальчиков и девочек.

Многие исследователи считают, что процесс гендерной социализации более противоречив и протекает более сложно у мальчиков, чем у девочек, что обусловлено воздействием как биологических, так и социальных факторов. По мнению представителей психоанализа, мальчики первоначально идентифицируют себя с матерью, а позже им необходимо изменить первоначальную женскую идентификацию на мужскую. Девочкам освоение женской роли дается легче, так как им не приходится менять свою первичную идентификацию с матерью.

Специфика гендерной социализации во многом определяется особенностями мужской и женской роли как объекта для идентификации и подражания. Женская социальная роль как объект для подражания является более доступной и понятной. Дети постоянно наблюдают выполнение матерью семейной роли: воспитание детей (рождение детей, уход за ними); хозяйственная функция (приготовление еды, уборка, и т. д.). В домашней обстановке дети имеют возможность не только наблюдать действия матери, но и принимать посильное участие в воспитании младших братьев и сестер, в хозяйственных делах семьи.

Мужская социальная роль, в отличие от женской, более отдалена от детей, менее доступна для подражания. Дети, особенно дошкольного возраста, не имеют возможности наблюдать выполнение отцами профессиональных, общественных функций, а в домашней жизни современной семьи функции отцов представлены не так ярко, не всегда отражают традиционные мужские качества, привлекательные для мальчиков (смелость, сила). Все это осложняет процесс их гендерной социализации.

Усиливает неблагоприятную ситуацию гендерного развития мальчиков все более усиливающаяся феминизация воспитания в семье и образовательных учреждениях. Рост числа неполных семей, абсолютное преобладание в дошкольных учреждениях и школе педагогов женского пола делают мужскую модель поведения малодоступной для подражания.

В то же время, как подчеркивают многие исследователи, мальчики испытывают по сравнению с девочками, более сильное давление со стороны социума (семьи, сверстников, педагогов) в отношении гендерного/мужского поведения, что является следствием наличия в культуре и общественном мнении жестко заданного образа «настоящего мужчины». К тому же традиционные стереотипы мужского поведения более узки и категоричны по сравнению с женскими стереотипами.

Особенно усиливается социальное давление на мальчика с переходом в общественную систему воспитания – дошкольное учреждение или школу. Согласно мнению психологов, вследствие жесткого давления на мальчиков в формировании гендерного поведения в сочетании с недостатком ролевых моделей для подражания мальчик вынужден строить свою половую идентичность преимущественно на негативном содержании: не быть похожим на девочек, не участвовать в женских видах деятельности.

Важно отметить, что стимуляция гендерного поведения мальчиков со стороны взрослых также преимущественно негативная. Взрослые, как правило, не поощряют мужские проявления, а наказывают за немужские проявления, и мужская идентичность формируется не как результат

отождествления себя с реальными мужскими образами (отца, брата, педагога), а в результате отождествления себя с некоторым социальным мифом «каким должен быть мужчина».

Кроме того, существующие в современном образовании стратегии обучения, формы и методы работы с детьми рассчитаны в большей степени на девочек, ориентированы на женскую модель поведения, так как требуют в первую очередь прилежания, сосредоточенного внимания, дисциплины, усидчивости.

Мальчики более подвижны, непоседливы, непослушны, у них чаще возникают конфликты, поэтому они получают больше дисциплинарных замечаний, отрицательных оценок, их чаще наказывают; более низкие достижения мальчиков в учебе, чем у девочек, частые нарушения дисциплины, объясняются тем, что роль «настоящей женщины» и «хорошей ученицы» не противоречат друг другу, в то время как роль «хорошего ученика» и «настоящего мужчины» во многом не совпадают. Это противоречие объясняет отрицательное отношение к учению мальчиков, где, по их мнению, нет места для проявления мужских качеств.

Результаты исследований показывают, что отсутствие достаточных возможностей для выражения маскулинности в обычной жизни нередко приводит к выражению ее на внесоциальной основе, преобладанию мальчиков среди детей с девиантным поведением.

Таким образом, процесс гендерной социализации мальчиков осложняется преобладанием женского влияния на разных этапах развития, более жесткими требованиями к гендерно–нормированному образу мальчиков со стороны окружающих.

Условия гендерной социализации девочек, по мнению большинства исследователей, более благоприятны. Первичная идентификация девочки с матерью соответствует полу и не требует в дальнейшем изменений. Девочка имеет значительно больше доступных ролевых моделей для подражания,

помимо близких родственников, в качестве гендерной модели для подражания могут выступать воспитатели, педагоги.

Существенно облегчает процесс формирования гендерной идентичности девочек отсутствие в культуре жесткого стереотипа «настоящей женщины». Разнообразие представлений о женских качествах дает девочке более широкие возможности соответствовать стереотипу женственности, при этом оставаясь самой собой.

Что же касается неблагоприятных факторов гендерной социализации девочек, то одним из них является разрушение первичной симбиотической диады «мать – дитя», в которой ребенок не воспринимает себя как отдельный субъект. В связи с первичной идентификацией девочки с матерью особенно актуальным отделение себя от матери является именно для девочки.

Сложности в гендерной социализации девочек обусловлены также меньшей престижностью женской роли в обществе. Мужские качества (активность, настойчивость, лидерство) в обществе традиционно ценятся выше женских; вторична женская роль по сравнению с мужской: женщины значительно реже представлены в главных ролях, названиях, их деятельность менее интересна и привлекательна. Восприятие женской роли как менее престижной, вторичной делает женскую роль менее притягательной для подражания. По данным исследований, уже в старшем дошкольном возрасте число девочек, предпочитающих мужскую роль, мужские игры, значительно превосходит число мальчиков, отдающих предпочтение женской роли.

Таким образом, достижение гендерной идентичности дается девочке легче, чем мальчику, в то же время формирование гендерных предпочтений, более высокой оценки всего женского для девочки оказывается существенно затрудненным из-за влияния гендерных стереотипов.

Характерное для нашего времени размывание содержания мужских и женских социальных ролей повлияло на процесс гендерной социализации представителей обоих полов. Однако это влияние различно: у девочек это противоречие между традиционной и современной гендерной женской



ролью, «хранительницы очага» и деловой женщины, требующей проявления качеств, традиционно относимых к мужским; у мальчиков – между отроческой ролью, основанной на физическом превосходстве, культе силы, смелости, стремлении к приключениям, и более обыденной ролью взрослого мужчины в современном обществе, где мало возможностей для проявления традиционно ценимых мужских качеств.

Таким образом, гендерное воспитание и гендерная социализация мальчиков и девочек имеет свои особенности. У мальчиков этот процесс более сложен, так как мужская роль для них видится менее отчетливо, чем женская, а требования, предъявляемые к мальчикам, более жестки. Для девочек модель женского поведения более доступна для подражания, но у них менее сильная мотивация подражать женской роли, так как эта роль считается малопrestiжной в обществе.

#### Литература

1. Голод С.И. Российское население сквозь призму гендерных отношений. / В кн. Качество населения Санкт-Петербурга. СПб, 1996.
2. Градусова Л.В. Гендерная педагогика. М., 2011.
3. Кон И.С. Ребенок и общество. М., 2003.
4. Рыбцова Л.Л. Российская женщина: пять лет спустя. Екатеринбург, 1998.
5. Тартаковская И.Н. Гендерная социология. М., 2005.
6. Хорни К. Женская психология. СПб, 1993.

Савченков А.В.,  
г. Челябинск

### ПРОБЛЕМА САМООПРЕДЕЛЕНИЯ ВЫПУСКНИКОВ УЧРЕЖДЕНИЙ СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

На современном этапе развития общества в постоянно изменяющихся  
социально-политических, социально-экономических условиях